



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ

Гжл [REDACTED]
Дана 26.02.2014. године
БЕОГРАД

12.03.2014
ОПШТИ СУД ПОЖАРЕВЦА
05 MAR 2014

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија:
Боривоја Живковића, председника већа, Весне Мартиновић и Снежане
Витошевић, чланова већа, у парници тужилаца: [REDACTED] из
Пожаревца, улица [REDACTED] број [REDACTED] из Костолца улица
[REDACTED] број [REDACTED] из Драговца, [REDACTED] из Београда,
улица [REDACTED] број [REDACTED] из Петке, [REDACTED] из
Пожаревца улица [REDACTED] број [REDACTED] из Пожаревца, улица
[REDACTED] број [REDACTED] из Пожаревца, улица [REDACTED] број
[REDACTED] из-Лучице, улица [REDACTED] број [REDACTED]
[REDACTED] из Пожаревца, улица [REDACTED] број [REDACTED]
из Пожаревца, улица [REDACTED] из Пожаревца, улица
[REDACTED] из Пожаревца, улица [REDACTED] број
[REDACTED] из Пожаревца, улица [REDACTED] број [REDACTED]
из Пожаревца, улица [REDACTED] број [REDACTED] из Пожаревца
улица [REDACTED] број [REDACTED] из Пожаревца, улица [REDACTED]
број [REDACTED] из Пожаревца, ул. [REDACTED] бр. [REDACTED] и
тужилаца [REDACTED] и [REDACTED], обоје из Костолца, као
правних следбеника сада пок. [REDACTED] из Костолца, чији је
заједнички пуномоћник адвокат [REDACTED] из Пожаревца, улица [REDACTED]
[REDACTED] против туженог [REDACTED], ради
утврђења ништавости анекса уговора о раду исплате разлике зараде, те уплате
доприноса, вредност предмета спора и те у односу на тужиоца [REDACTED]
[REDACTED] 1.124.416,45, тужиљу [REDACTED] 445.808,22 динара, тужиоца
[REDACTED] 304.214,18 динара, тужиљу [REDACTED] 156.612,30
динара, тужиоца [REDACTED] 399.619,09 динара, тужиљу [REDACTED]
[REDACTED] 64.219,39 динара, тужиоца [REDACTED] 1.174.607,37
динара, тужиљу [REDACTED] 101.788,18 динара, тужиоца [REDACTED]
[REDACTED] 328.028,78 динара, тужиљу [REDACTED] 268.587,41 динар,
[REDACTED] 732.437,27 динара, тужиоца [REDACTED] 211.979,85 динара,
тужиоца [REDACTED] 136.506,64 динара, тужиоца [REDACTED] 60.265,33
динара, тужиљу [REDACTED] 35.346,42 динара, тужиљу [REDACTED]
[REDACTED] 52.772,68 динара, тужиоца [REDACTED] 57.804,86 динара,

тужиоца [REDACTED] 35.675,71 динар, тужиљу [REDACTED] 18.401,46 динара и тужиоца [REDACTED] и [REDACTED] 425.589,01 динар, одлучујући о изјављеној жалби туженог против пресуде Основног суда у Пожаревцу 48П1 бр. [REDACTED] од 09.10.2013. године, исправљена решењем истог суда П1 бр. [REDACTED] од 22.01.2014. године, донео је у седници већа одржаној дана 26.02.2014. године

ПРЕСУДА

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба туженог и ПОТВРЂУЈЕ пресуда Основног суда у Пожаревцу 48 П1 бр. [REDACTED] од 09.10.2013. године, исправљена решењем истог суда у Пожаревцу П1 бр. [REDACTED] од 22.01.2014. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу 48П1 бр. [REDACTED] од 09.10.2013. године у ставу један изреке усвојен је тужбени захтев тужилаца и утврђено а је анекс уговора о уређивању међусобних права обавеза и одговорности број 3237 од 30.09.2005. године закључен између правног претходника туженог и тужиоца [REDACTED] под бројем 3126 од 10.09.2009. године као такав ништав, те да не производи правно дејство према тужиоцу, утврђено да је први анекс уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 894/53 од 26.02.2007. године закључен између правног претходника туженог и тужиље [REDACTED] под бројем 314 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према тужиљи, утврђено да је први анекс уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 894/52 од 26.02.2007. године закључен између правног претходника туженог и тужиоца [REDACTED] под бројем 3129 од 10.09.2009. године, где је незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство, утврђено да је други анекс уговора о раду број П173 од П.07.1996. године закључен између правног претходника туженог и тужиље [REDACTED] под бројем 3138 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према тужиљи, да је утврђено да је први анекс уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 894/5796 од 02.2007. године, закључен између правног претходника туженог и тужиоца [REDACTED] под бројем 3142 од 10.09.2009. године ништав и као такав не производи правно дејство према тужиоцу, утврђено да је први анекс уговора о уређивању међусобних права обавеза и одговорности број 894/49 од 26.02.2007. године, закључен између правног претходника туженог и сада пок. тужиоца [REDACTED] под бројем 3143 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство, утврђено да је анекс уговора о уређивању

међусобних права, обавеза и одговорности број 3238/1 од 30.09.2005. године закључен између правног претходника туженог и тужиле [REDACTED] под бројем 3127 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према тужили, утврђено да је први анекс уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 894/23 од 26.02.2007. године закључен између правног претходника туженог и тужиоца [REDACTED] под бројем 3122 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према тужиоцу, утврђено да је први анекс уговора о уређивању међусобних права и обавеза и одговорности број 894/16 од 26.02.2007. године закључен између правног претходника туженог и тужиле [REDACTED] под бројем 3121 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према тужили, утврђено да је први анекс уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 894/32 од 26.02.2007. године закључен између правног претходника туженог и тужиоца [REDACTED] под бројем 3135 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према тужиоцу, утврђено да је пети анекс уговора о раду број 184/1 од 10.02.2003. године закључен између правног претходника туженог и тужиле [REDACTED] под бројем 3132 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према тужили, утврђено да је први анекс уговора о раду број 406 од 11.03.2003. године закључен између правног претходника туженог и тужиоца [REDACTED] под бројем 3124 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према тужиоцу, утврђено да је други анекс уговора о раду број 3187 од 12.06.2003. године закључен између правног претходника туженог и тужиоца [REDACTED] под бројем 3137 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство на тужиоцу, утврђено да и други анекс уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 894/37 од 26.02.2007. године закључен између правног претходника туженог и тужиоца [REDACTED] под бројем 3810 од 28.10.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према тужиоцу, утврђено да је други анекс уговора број 1912 од 06.08.2001. године закључен између правног претходника туженог и тужиоца [REDACTED] под бројем 3128 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према тужиоцу, утврђено да је други анекс уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 3032 од 14.02.2005. године закључен између правног претходника туженог и тужиле [REDACTED] под бројем 3131 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према овој тужили, утврђено да је први анекс уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 894/24 од 26.02.2007. године закључен између правног претходника туженог и тужиле [REDACTED] под бројем 3134 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према тужиоцу, утврђено да је други анекс уговора о раду број 1281 од 02.06.2000. године закључен између правног претходника туженог и тужиоца [REDACTED] под бројем 3136 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи

правно дејство према тужиоцу, утврђено да је трећи анекс уговора о раду број 1129 од 18.06.2003. године закључен између правног претходника туженог и тужиоца [REDACTED] под бројем 3126 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према тужиоцу утврђено да је први анекс уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 894/19 од 20.06.2007. године закључен између управног претходника туженог и тужиље [REDACTED] под бројем 3133 од 10.09.2009. године незаконит и као такав ништав, те да не производи правно дејство према овој тужилји, ставом два изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. године закљученог са новембром 2011. године исплати новчане износе у вредности за период и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом три изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] код Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Филијала Пожаревац уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике у заради става два изреке пресуде и да за исти период преда образац М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом четири изреке обавезан је тужени да тужилји [REDACTED] на име разлике зараде за период од октобра 2009. закључно са децембром 2011. године исплати исте новчане износе у вредности за период и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају све у року од 8 дана по пријему пресуде, под претњом извршења, ставом пет изреке обавезан је тужени да тужилји [REDACTED] код Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, филијала Пожаревац уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике у заради из става четири изреке пресуде и да за исти период преда образац М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом шест изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са августом 2011. године исплати новчане износе у вредности за период као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом седам изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] код Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, филијала Пожаревац уплати доприносе за обавезно пензијско и инфалидско осигурање на износе разлике у заради и ставом шест изреке пресуде и да за исти период преда образац М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом 8 изреке обавезан је тужени да тужилји [REDACTED] на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са септембром 2010. године исплати новчане износе у вредности за период и са законском затезном каматом од датума до исплате, као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом девет изреке, обавезан је тужени да тужилји [REDACTED] код Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, филијала Пожаревац уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике у заради из става 8 изреке пресуде и да за исти период преда обрасце М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом

извршења, ставом десет изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са новембром 2011. године исплати новчане износе у вредности за период, те са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом једанаест изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] код назначеног фонда уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на име разлике у заради из става десет изреке пресуде и да за исти период преда образац М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом дванаест изреке обавезан је тужени да тужиоцима [REDACTED] и [REDACTED] као правним следбеницима сада пок. [REDACTED] не име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са новембром 2011. године исплати новчане износе у вредности за период и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом тринаест изреке обавезан је тужени да тужиљи [REDACTED] на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са новембром 2009. године исплати новчане износе у вредности за период и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом четрнаест изреке обавезан је тужени да тужиљи [REDACTED] код назначеног фонда уплати доприносе за пензијско и инвалидско осигурање у износу разлике у заради из става тринаест изреке пресуде и да за исти период преда образац М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом петнаест изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] на име разлике у заради за период од октобра 2009. закључно са децембром 2011. године исплати новчане износе у вредности за период и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом шеснаест изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] код назначеног фонда уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике у заради из става петнаест изреке пресуде и да за исти период преда обрасце М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом седамнаест изреке обавезан је тужени да тужиљи [REDACTED] на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са јулом 2011. године исплати за период новчане износе у вредности и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом осамнаест изреке обавезан је тужени да тужиљи [REDACTED] код назначеног фонда уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике у заради из става седамнаест изреке пресуде и да за исти период преда обрасце М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом деветнаест изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са октобром 2011. године исплати новчане износе у вредности за период и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под

претњом извршења, ставом деветнаест изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] код назначеног фонда уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике у заради из става осамнаест изреке пресуде и да за исти период преда образац М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом двадесет изреке обавезан је тужени да тужили [REDACTED] на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са октобром 2011. године исплати новчане износе у вредности и за период са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом двадесетједан изреке обавезан је тужени да тужили [REDACTED] код назначеног фонда уплати доприносе за пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике (става двадесет изреке пресуде) и да за исти период преда образац М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом двадесетдва изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] из Пожаревца на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са октобром 2011. године исплати новчане износе у вредности за период и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају, све у року од 8 дана од дана пријема пресуде, ставом двадесеттри изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] код назначеног фонда уплати доприносе за пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике у заради из става два изреке пресуде и да за исти период преда образац М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом двадесетчетири изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] на име разлике у заради за период од октобра 2009. закључно са новембром 2009. године исплати новчане износе у вредности за период и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом двадесетпет изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] код назначеног фонда уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике у заради из става двадесетчетири изреке пресуде и да за исти период преда образац М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом двадесетшест изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] на име разлике у заради за период од јануара 2010. до септембра 2011. године исплати и то новчане износе у вредности за период и са законском затезном каматом од датума до исплате, као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом двадесетседам изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] код назначеног фонда уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике у заради из става двадесетшест изреке пресуде и да за исти период преда образац М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом двадесетосам изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са децембром 2009. године исплати новчане износе у вредности и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом двадесетдевет изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] код

назначеног фонда уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на назначене износе разлике у заради из става двадесетосам изреке пресуде и да за исти период преда образац М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом тридесет изреке обавезан је тужени да тужиљи [REDACTED] на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са децембром 2009. године исплати новчане износе у вредности за период и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом тридесетједан изреке обавезан је тужени да тужиљи [REDACTED] код назначеног фонда уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике у заради из става тридесет изреке пресуде и да за исти период преда образац М-4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом тридесетдва изреке обавезан је тужени да тужиљи [REDACTED] на име разлике у нето заради од октобра 2009. закључно са јуном 2011. године исплати новчане износе у вредности за период и са законском затезном каматом од датума до исплате, као у његовом садржају, све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом тридесеттри изреке обавезан је тужени да тужиљи [REDACTED] код назначеног фонда уплати допринос за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике зараде из става тридесетдва изреке пресуде и да за исти период преда образац М4 све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом тридесетчетири изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са јуном 2011. године исплати новчане износе за период у вредности и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом тридесетпет изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] код назначеног фонда уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на износ разлике у заради из става тридесетчетири изреке пресуде и да за исти период преда образац М4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом тридесетшест изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са јуном 2011. године исплати новчани износ у вредности за период и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају све у року од 8 дана по пријем пресуде под претњом извршења, ставом тридесетседам изреке обавезан је тужени да тужиоцу [REDACTED] код назначеног фонда уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике у заради из става тридесетшест изреке пресуде и да за исти период преда образац М4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом тридесетосам изреке обавезан је тужени да тужиљи [REDACTED] на име разлике у нето заради за период од октобра 2009. закључно са јуном 2011. године исплати новчане износе за период у вредности и са законском затезном каматом од датума до исплате као у његовом садржају све у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом тридесетдевет изреке обавезан је тужени да тужиљи [REDACTED] код

назначеног фонда уплати подносиоца за обавезно пензијско и инвалидско осигурање на износе разлике у заради из става тридесетосам изреке пресуде и да за исти период преда образл М4 у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења, ставом четрдесет изреке обавезан је тужени да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка на име заступања у износу од 1.202.000,00 динара у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења док је ставом четрдесетједан изреке обавезан тужени да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка на име судских такси у износу од 626.716,00 динара у року од 8 дана по пријему пресуде под претњом извршења.

Правноснажним решењем Основног суда у Пожаревцу III бр. [REDACTED] од 22.01.2014. године исправљена је ова пресуда тако што ће у ставу један изреке у првом реду после речи усваја се као основан тужбени захтев тужилаца уместо уписаног који гласи „стајати и “ тако што се у ставу један изреке у другом реду иза речи утврђује се брину наводница тако што се у ставу један изреке у последњем реду после речи се да из производи правно дејство према тужили брину наводница док се ставом два изреке утврђује да у осталом делу ова пресуда остаје неизмењена.

Против ове пресуде тужени је благовремено изјавио жалбу због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност и законитост побијане пресуде у границама овлашћења из одредбе члана 336 ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/2011) Апелациони суд у Београду као другостепени суд је нашао:

-жалба је неоснована.

У поступку доношења ожалбене пресуде нема битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1 до 3, 5, 7 и 9 ЗПП нити других битних повреда одредаба парничног поступка које би биле од утицаја на њену правилност и законитост.

Према чињеничном утврђењу у поступку доношења ожалбене пресуде следи да су тужиоци запослени у радном односу па и за период потраживања закључили назначене анексе уговора о раду именоване као у садржају става један изреке првостепене пресуде, да је тужилац [REDACTED] на пословима стоматолога специјалисте за болести уста и зуба да је чланом 1 Првог анекса уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 3237/1 од 30.09.2005. године у односу на овог тужиоца уговорено да се месечна зарада састоји од основице за обрачун плате, коефицијента по основу сложености послова и одговорности, услова рада, стручне спреме, додатка на име накнаде за исхрану у току рада, регреса за коришћење годишњег одмора – 23,06 коефицијента док је чланом 6 другог Анекса уговора о уређивању

међусобних права и обавеза под бројем 3125/1 од 10.09.2009. године одређено да се члан 1 мења тако што зараду запосленог чини зарада за обављени рад и време проведено на раду и састоји се од основне зараде, дела зараде за радни учинак и увећане зараде а да се износ основне зараде утврђује као минимална зарада утврђена у складу са законом, да је тужилац [REDACTED] чланом 5 Уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 894 од 26.02.2007. године као распоређена на пословима зубног асистента имала коефицијента од 11,88 а назначеним Првим анексом уговора о уређивању међусобних права и обавеза утврђена иста клаузула да се износ основне зараде утврђује као минимална зарада утврђена у складу са законом, да је тужилац [REDACTED] по уговору 894/32 од 26.02.2007. године за послове доктора стоматологије имао коефицијент од 19,90 а назначеним првим анексом број 3129/1 од 10.09.2009. године одређена му основна зарада као минимална зарада, да је тужилац [REDACTED] имала закључен Уговор о раду број 1173 од 11.07.1996. године за послове зубног асистента, да јој је чланом 5 првог анекса уговора о раду од 11.07.1996. одређен коефицијент од 11,88 а да је према анексу број 3138 од 10.09.2009. године одређено да се члан 5 уговора о раду мења и да износ основне зараде се утврђује као минимална зарада, да је тужилац [REDACTED] закључио уговор о закључивању међусобних права, обавеза и одговорности 26.02.2007. године за послове зубног техничара у одеку стоматологије са коефицијентом 12,37 а да је Првим анексом уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 894/51 од 26.02.2007. године, а који је заведен под бројем 3142/1 од 10.09.2009. године унета иста клаузула да се основна зарада утврђује као минимална зарада, да је тужилац [REDACTED] закључио Уговор о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности од 26.02.2007. године ради извршавања послова зубног техничара са коефицијентом 12,37 а потом Анекс број 3149 од 10.09.2009. године да је у члану 1 уговорено да се основна зарада утврђује као минимална зарада, да је тужилац [REDACTED] закључила Уговор о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 3238/1 од 30.09.2005. године ради обављања послова шефа стоматолошке службе РЈ Дома здравља [REDACTED] – ЗЦ [REDACTED] а да је назначеним Анексом измењена одредба члана 1 тако што је утврђено да се основна зарада утврђује као минимална зарада, да је тужилац [REDACTED] закључио Уговор о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности од 26.02.2007. године ради обављања послова специјалисте оралне хирургије са коефицијентом од 24,92, а да је Анексом од 10.09.2009. године измењена одредба члана 1 тако што је утврђено да се минимална зарада одређује као основна зарада, да је тужилац [REDACTED] закључила уговор о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 894/16 од 26.02.2007. године ради обављања послова специјалисте болести зуба и едодонције са коефицијентом од 23,06 а да је закључила назначени анекс 10.09.2009. године са клаузулом да износ основне зарада се утврђује као минимална зарада, да је тужилац [REDACTED] закључио Уговор о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 894 /32 од 26.02.2007. године ради обављања послова асистенти у одеку стоматолошке протетике са

коэффицијентом од 11,88 а да је потом закључио назначени Анекс којим је у члану 1 измењен члан 5 уговора и утврђено да основна зарада се утврђује као минимална зарада, да је тужилац [REDACTED] закључила уговор о раду број 184/1 од 10.02.2003. године ради обављања послова зубног техничара стоматолошке протетике са коэффицијентом од 12,59 (Четврти анекс од 10.02.2003. године а да је анексом од 10.09.2009. године измењена назначена клаузула уговора о раду тако што је утврђено да се износ основне зараде утврђује као минимална зарада, да је тужилац [REDACTED] закључио уговор о раду број 406 од 11.03.2003. године ради обављања послова шефа одсека за оралну хирургију и парадонтологију са оралном медицином стоматолошке службе у РЈ Дома здравља [REDACTED] а да је закључио потом и назначени анекс са истом клаузулом у погледу основне зараде, да је тужилац [REDACTED] закључио Уговор о раду број 1187 од 12.06.2003. године ради обављања послова зубног техничара а да је потом закључио анекс од 10.09.2009. године са истом клаузулом, да је тужилац [REDACTED] закључио уговор о уређивању међусобних права и обавеза ради обављања послова зубног техничара у протетици са коэффицијентом 12,37 а да је потом закључио назначени анекс уговора са истом клаузулом, да је тужилац [REDACTED] на пословима доктора стоматологије закључио Уговор о раду 06.03.2001. године са коэффицијентом 11,87 потом Анекс са коэффицијентом 19,90 а потом назначени анекс од 10.09.2009. године са истом клаузулом, да је тужилац [REDACTED] закључила уговор о регулисању међусобних права, обавеза и одговорности број 3032/1 од 13.09.2005. године, потом Први анекс са коэффицијентом 11,88, а потом Други анекс од 10.09.2009. године са истом клаузулом у погледу основне зараде, да је тужилац [REDACTED] закључила Уговор о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности ради обављања послова зубног асистента у одсеку оралне хирургије и парадонтологију са оралном медицином стоматолошке службе а потом назначени Анекс од 10.09.2009. године са истом клаузулом, да је тужилац [REDACTED] закључио уговор о раду број 1281 од 02.06.2000. године ради обављања послова зубног техничара а потом назначени анекс од 10.09.2009. године са истом клаузулом, да је тужилац [REDACTED] закључио уговор о раду 17.06.2003. године ради обављања послова ВД начелника стоматолошке службе, потом први анекс од 12.01.2007. године ради обављања послова специјалисте опште стоматологије са коэффицијентом 23,06 а потом и анекс од 10.09.2009. године са истом клаузулом, да је тужилац [REDACTED] закључила Уговор о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности број 894/19 од 26.02.2007. године ради обављања послова зубног асистента са коэффицијентом 11,88 а потом и Анекс од 10.09.2009. године са истом клаузулом у погледу основне зараде која се утврђује као минимална зарада, да назначени износи позитивне разлике зараде представљају вредности између сваком од тужилаца посебно исплаћене зараде и зараде коју би остварили применом раније утврђених коэффицијената плате за њихове послове.

На овако правилно и потпуно утврђено чињенично стање првостепени суд је правилно применио материјално право и дао за своју одлуку разлоге које у

битном прихвата и овај суд као другостепени у поступку њене жалбене контроле.

Наиме, према одредби члана 1 тачка 3 и 4 Закона о платама у државним органима и јавним службама („Службени гласник РС“ број 43/01) прописано је да се овим законом уређује начин утврђивања плата, додатака и накнада и осталих примања запослених који се финансирају из доприноса за обавезно социјално осигурање док је његов удео у члану 2 одређено да се плате утврђују на основу основице и коефицијента која се множи са основицом, додатка на плату и да се коефицијент из члана 1 тачка 1, 3, 4 и 5 овог закона утврђује актом. У извршењу ове норме донета је Уредба о коефицијентима за обрачун и исплату плата у јавним службама којом је Влада утврдила висину коефицијената за обрачун и исплату плата запослених у јавним службама па и у области здравства.

Ради тога, и пошто се запосленима исплаћује плата а не зарада тужени послодавац није имао нормативни основ да тужиоцима одреди вредност основне зараде у висини минималне зараде. У том смислу и став Уставног суда Републике Србије исказан у Одлуци Уо 16/2008 од 08.12.2011. године где је наведено и ово: да начин стицања средстава за рад стоматолошке службе у оквиру дома здравља не може бити релевантан критеријум за утврђивање питања начина обрачуна исплате зараде запослених у овом организационом делу дома здравља будући да закон о платама у државним органима и јавним службама и Уредба која је донета на основу овог закона предвиђају да запослени у здравственим уставноама па и у стоматолошкој здравственој заштити примају за свој рад плате а не зараде што значи да су плате као накнада за рад запослених могу исплаћивати према правилницима већ искључиво према Закону о платама у државним органима и јавним службама и одговарајућој уредби.

Ради тога, правилан је закључак из ожалбене пресуде да постоји обавеза тужене стране да тужиоцима исплати новчане износе позитивне разлике мање исплаћене зараде за период потраживања као и утврђење да су назначени анекси ништави. Она су у присуству претходних разлога противни закону применом правила из члана 105 ЗОО. Ради тога, правилно је првостепени суд изрекао ништавост назначених анекса и обавезао тужену страну да тужиоцима исплати накнаду штете по основу мање исплаћене зараде применом правила из одредбе члана 172 у вези члана 154 став 1 ЗОО. Постоји основ грађанско-правне одговорности тужене јер је тужиоцима исплаћивао зараду супротно слову закона а назначени анекси ништави.

Правилна је и одлука о камати јер се заснива на правилној примени одредби члана 277 и 324 став 1 ЗОО.

Тужена страна признаје да је Дом здравља [REDACTED] правни следбеник Здравственог центра [REDACTED] али погрешно инсистира на значају чињенице

да је поред Дома здравља [REDACTED] његов правни следбеник [REDACTED] и [REDACTED] Дом здравља [REDACTED] Дом здравља [REDACTED] као и Општа болница [REDACTED] Погрешно са разлога што је чињеница правног следбеништва неспорно утврђено.

Нема субјективног преиначења тужбе када се ради о универзалној сукцесији па због тога су зато супротни наводи жалбе туженог неосновани и с тим у вези инсистирање да је требало донети решење у погледу преиначења тужбе.

Зато су без значаја и наводи жалбе да је Здравствени центар престао да постоји на основу решења Привредног суда од 16.03.2011. године. Ово посебно у ситуацији што је тужба поднета 16.12.2009. године када је Здравствени центар постојао, а промена настала престанком Здравственог центра [REDACTED] имала је за последицу исправљање тужбе у погледу означања туженог у овој правној ситуацији означањем Дома здравља [REDACTED] како су то тужиоци и учинили у поднеску од 29.03.2012. године истичући да је том Дому здравља припадала стоматолошка служба где раде тужиоци. Овај тужени је прихватио свој процесни статус у овој парници па је зато без значаја његов навод којим оспорава пасивну легитимацију.

Овај суд примећује пресуду Апелационог суда у Београду Гж1 6948/10 од 08.12.2010. године па налази да се не ради о истој ситуацији с обзиром на назначену одлуку Уставног суда и заузети правни став у тој одлуци по овом правном питању. Дејство те одлуке је обавезујуће у односу на нерешене неправноснажно окончане исте или истоврсне ситуације.

Навод жалбе да је тужени оспорио тужбени захтез у основу и висини и да је суд био дужан по правилу терета доказивања да изведе и доказ вештачењем медицинске струке је правно погрешан. Суд одлучује на основу чињеничног стања утврђеног на основу резултата доказа који се изводе на основу доказане диспозиције с тим у вези доказних предлога странака. Тужена страна није приложила доказ на околност вредности потраживања нити доставила а то не чини ни у жалби извештај рачуноводства из кога би следило да назначени износи нису стварно припадајући износи по основу разлике у плати тужиоцима као накнаде штете због незаконитих анекса.

Позивање тужене стране на поднесак од 09.10.20013. године и с тим у вези указивање у његовом садржају на уговор о пружању финансијских и здравствених услуга те на мишљење Министарства рада и социјалне политике број 120-01-260/2008-12 од 23.01.2009. године те коментар пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 4719/2013 су правно без значаја са целане изнетих разлога. То исто важи и за поднесак од 16.08.2013. године где се не предлажу нови докази односно докази већ се само указује на одредбу члана 41 Закона о здравственом осигурању одредбу члана 171 став 1 тачка 5 Закона о раду и

истиче повлашћени положај тужилаца у односу на друге запослене те инсистира на примени члана 41 Закона о здравственој заштити.

Правилна су и решења с накнади трошкова парничног поступка јер се иста заснивају на примени одредбе члана 150 и 153 ЗПП.

Са изложеног, на основу одредбе члана 390 ЗПП одлучено је као у изреци ове пресуде.

Председник већа – судија
Боривоје Живковић, с.р.

Република Србија
Министарство Здравља Пожарског

Број: 558

Датум: 12 MAR 2014 год.
Потпис: _____

За тачност потписа
Управитељ Министарства
Светлана Анђелић

